



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 84 PŽ-954/2023-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom VIBOROM NIKOLIĆEM, vl. obrta STAKLARSTVO, Sisak, Barice Rapić 3, OIB 49219144582, odlučujući o žalbi povjerenika MARKA PLAVETIĆA iz Karlovca, Ivana Gorana Kovačića 3, OIB 54955106285, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-671/2020 od 9. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 9. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-671/2020 od 9. veljače 2023. u točki II. izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-671/2020 od 9. veljače 2023. određena je nagrada povjereniku Marku Plavetiću u bruto iznosu od 1.061,78 EUR / 8.000,00 kn, te je određena i naknada troškova u iznosu od 126,66 EUR / 954,30 kn i naloženo je dužniku platiti povjereniku dio nagrade u bruto iznosu od 524,26 EUR / 3.950,04 kn i naknaditi troškove u iznosu od 126,66 EUR / 954,30 kn (točka I., III. i IV. izreke). U točki II. izreke odbijen je kao neosnovan zahtjev povjerenika Marka Plavetića za određivanje nagrade u preostalom bruto iznosu od 1.592,67 EUR / 12.000,00 kn.

2. U obrazloženju pobijane odluke prvostupanjski sud navodi da je nagradu u visini od 1.061,78 EUR / 8.000,00 kn odmjerio uzimajući u obzir obujam i složenost poslova koje je povjerenik obavio (osobito broj prijavljenih tražbina), njegovo zalaganje i kvalitetu, a na temelju čl. 3. i čl. 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje u tekstu: Uredba) u vezi s odredbama čl. 94. st. 2. i čl. 23. st. 3. Stečajnog zakona. Prvostupanjski sud navodi da je uzeo u obzir da je u konkretnom predstečajnom predmetu povjerenik ispitao prijavljene tražbine i pravovremeno se očitovao o prijavljenim tražbinama, sudjelovao na dva ročišta radi ispitivanja tražbina i na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja, pregledao dostavljenu dokumentaciju, plan

restrukturiranja, uspostavio kontakt i održao sastanak s dužnikom, knjigovodstvenim servisom dužnika, konzultantskom tvrtkom, pregledao poslovnu dokumentaciju te izradio i dostavio u zakonskom roku očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama, kao i da je sastavio prijedlog za obustavu postupka i nadzirao je poslovanje dužnika tijekom razdoblja dužeg od dvije godine.

3. Žalbu protiv navedenog rješenja izjavio je povjerenik Marko Plavetić. Iako u žalbi navodi da rješenje pobija u cijelosti iz žalbe proizlazi da rješenje pobija samo u odnosu na točku II. pobijanog rješenja smatrajući da je prvostupanjski sud neosnovano odbio njegov zahtjev za nagradu u preostalom iznosu od 1.592,67 EUR / 12.000,00 kn. U žalbi ističe da nepravilna praksa pojedinih prvostupanjskih sudova prema kojoj povjerenicima i privremenim stečajnim upraviteljima odmjeravaju paušalnu nagradu na način da je bliža donjoj granici (3.000,00 kn) umjesto gornjoj i da prvostupanjski sud treba uzeti u obzir da je nagrada određena u bruto iznosu i da iz bruto nagrade povjerenici moraju platiti doprinose i porez na dohodak i da učestalo ne mogu ni naplatiti svoju nagradu s obzirom na to da je obveznik plaćanja dužnik. Povjerenik ističe da su njegove ovlasti u ovome predstečajnom predmetu trajale 30 mjeseci i 7 dana, pa proizlazi da njegova nagrada za svaki mjesec iznosi 35 eura bruto, a ta nagrada ne odgovara dužnostima koje ima prema čl. 24. Stečajnog zakona. Predlaže preinačiti pobijano rješenje ili ga ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je u skladu s odredbom čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Prema odredbi čl. 23. st. 3. SZ-a na određivanje nagrade povjerenika na odgovarajući se način primjenjuju odredbe tog Zakona o stečajnom upravitelju. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a). Odredbom čl. 94. st. 3. SZ-a propisano je da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja. Odredbom čl. 2. Uredbe propisano je da stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnoga postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove (st. 1.) te je propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. ovog članka dovrše sve poslove za koje su imenovani (st. 2.). Prema odredbi čl. 3. st. 1. Uredbe povjereniku predstečajnog postupka pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u predstečajnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn, a prema odredbi st. 2. istog članka nagradu povjereniku predstečajnog postupka određuje sud

vodeći računa o složenosti poslova. Prema odredbi čl. 3. st. 3. Uredbe dužnik je obveznik isplate nagrade koju povjereniku odredi sud.

6. Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je prvostupanjski sud samo nabrojao što je sve povjerenik obavio, ali nije ocijenio složenost tih poslova (čl. 3. Uredbe). Prvostupanjski sud u obrazloženju uopće ne navodi koliko je prijavljenih tražbina ispitao povjerenik Marko Plavetić i zašto smatra da povjereniku ne pripada nagrada u zatraženom iznosu nego u manjem. Također, prvostupanjski sud u obrazloženju navodi kako je povjerenik dvije godine nadzirao poslovanje dužnika, ali nije naveo kako je cijenio tu okolnost. Kako izneseni razlozi nisu dostatni za ocjenu je li sud pravilno odbio zahtjev povjerenika za iznos nagrade u visini od 1.592,67 EUR / 12.000,00 kn, a uzimajući u obzir obujam i složenost poslova povjerenika u predstečajnom postupku, odluka je nepravilna i nezakonita.

7. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, uvažiti žalbu, ukinuti prvostupanjsko rješenje u točki II. njegove izreke i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

8. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ocijeniti složenost poduzetih radnji i obavljenih poslova, kao i opravdanost zahtjeva za isplatu nagrade u odnosu na preostalih 1.592,67 EUR / 12.000,00 kn, te donijeti novo i na zakonu osnovano rješenje iz čijeg će obrazloženja biti jasno na temelju kojih konkretnih okolnosti je sud odredio da povjereniku pripada nagrada u iznosu od 8.000,00 kn / 1.061,78 EUR, a ne više od toga.

Zagreb, 9. svibnja 2023.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30858-a53ac**

Kontrolni broj: **025cf-82278-a3754**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.